

UITSpraak 23 - 438

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

[naam] [plaats], appellante

tegen

de examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2023 heeft verweerder vastgesteld dat de scriptie van appellante voor de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences: Global Challenges (hierna: “de bacheloropleiding”) op de juiste wijze met een B+ beoordeeld is en dat zij van de beoordelaars voldoende feedback en transparantie over de totstandkoming van de beoordeling heeft gekregen.

Bij brief van 15 augustus 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 11 september 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 september 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, ter zitting verschenen, bijgestaan door [naam]. Namens verweerder zijn [naam], [functie] van de examencommissie en [naam], [functie] van de examencommissie, verschenen.

Uitspraak
23-438
Blad 2/6

Overwegingen

Het geschil spitst zich toe op de vraag of de beoordeling en het cijfer dat appellante heeft gekregen voor haar scriptie op de juiste manier tot stand is gekomen. Haar begeleider en de eerste lezer kunnen het niet eens worden over het cijfer. Daarop heeft verweerder een mediationtraject gestart, dat heeft de begeleider en de beoordelaar echter niet nader tot elkaar kunnen brengen. Daarop is er door verweerder een tweede lezer aangesteld, wiens beoordeling volgens artikel 4.11.1 van de Regels en Richtlijnen (als bijlage toegevoegd aan deze uitspraak) doorslaggevend is voor het uiteindelijke cijfer. Verweerder heeft dit geïnterpreteerd door het gemiddelde van de drie cijfers als definitief cijfer toe te kennen. Uiteindelijk heeft verweerder geoordeeld dat de procedures zijn gevolgd en dat het cijfer op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Appellante is het hier niet mee eens. Ze vindt dat het mediationtraject niet goed is doorlopen. Daarbij is zij van mening dat het eindcijfer niet transparant tot stand is gekomen omdat zij geen inzicht heeft gekregen in de beoordelingen van de twee lezers. Als laatste merkt zij op dat zij de indruk heeft gekregen dat haar begeleider en de eerste lezer van inzicht verschillen over haar gebruikte methode en dat de eerste lezer de scriptie met een lager cijfer heeft beoordeeld specifiek vanwege de door haar gebruikte methode.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Mediationtraject

Het College is van oordeel dat de mediation door verweerder juist is vormgegeven en doorlopen. Verweerder heeft de discretionaire bevoegdheid om het traject zelf vorm te geven en dat heeft verweerder hier dan ook gedaan. Het feit dat het begrip mediation niet verder gedefinieerd wordt in de Regels en Richtlijnen of de handleiding voor de scriptie, doet daar niet aan af.

Uitspraak
23-438
Blad 3/6

Openbaarheid cijfers en beoordelingen

Het College oordeelt dat de cijfers waarmee de twee lezers de scriptie van appellante hebben beoordeeld aan appellante verstrekt moeten worden. Appellante moet namelijk kunnen inzien welke invloed die beoordelingen hebben gehad op het uiteindelijke cijfer. Dat geldt ook voor de inhoudelijke feedback van de lezers in de categorieën die gehanteerd worden om tot een eindoordeel te komen. Het moet voor appellante inzichtelijk worden hoe ze op ieder onderdeel heeft gescoord in de beoordeling van beide lezers. Echter is het niet noodzakelijk dat voor iedere categorie door de eerste en tweede lezer een deelcijfer wordt toegekend. Het hanteren van dezelfde categorieën als de begeleider bij de beoordeling hoeft ook het holistische karakter van de beoordelingen van de eerste en tweede lezer niet in de weg te staan. ‘

Het College is van oordeel dat artikel 4.11.1 R&R niet juist is toegepast door verweerder. In het artikel wordt aangegeven dat de stem van de tweede lezer doorslaggevend is, dat is het uiteindelijke cijfer dat telt. Het gemiddelde nemen van de drie beoordelingen is daarom niet correct.

Beoordeling van de methode

Het College kan verweerder niet in het standpunt volgen dat de beoordeling van de scriptie op juiste en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het College stelt voorop dat er geen twijfel bestaat over de inhoudelijke kwalificaties van de eerste en tweede lezer. Uit de stukken en ter zitting is echter naar voren gekomen dat er door het interdisciplinaire karakter van de bacheloropleiding tussen de disciplines die binnen de opleiding naar voor komen verschillen bestaan over inzichten voor wat betreft het gebruik van sommige methoden.

Er is sterk de indruk gewekt dat de eerste lezer in de afwegingen bij de beoordeling van de scriptie heeft laten meewegen dat de door appellante gebruikte methode volgens hem ongeschikt is voor het onderzoeksgebied. Dat geeft ook de indruk dat dat een negatieve invloed heeft gehad op het cijfer waarmee de eerste lezer de scriptie heeft beoordeeld. Daarom kan de beoordeling niet in stand blijven.

Uitspraak
23-438
Blad 4/6

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder wordt opgedragen de scriptie opnieuw te laten beoordelen en een nieuw aan te wijzen tweede lezer. Voor deze (nieuwe) tweede lezer geldt daarbij dat hij/zij bij de beoordeling moet uitgaan van de methode, zoals voorgestaan door de begeleider.

Uitspraak
23-438

Blad 5/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken na het verzenden van een deze uitspraak een nieuwe tweede lezer aan te stellen, die binnen de in de OER geldende termijn de scriptie zal beoordelen zoals hiervoor in de uitspraak is vermeld.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. C.V. Weeda, dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en O. Alagöz (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

mr. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

Verzonden op:

Voor eensluidend afschrift,

Uitspraak
23-438

Blad 6/6

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences: Global Challenges, is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article 4.11 Assessment of final paper (Capstone)

4.11.1 The Board of Examiners establishes the criteria for the assessment of the final paper (*eindwerkstuk*), the procedure for the appointment of the first and second examiner, the assessment form and the division of responsibilities between the first and second examiner. The final paper will always be assessed independently by two examiners, and the grade will be determined by agreement between the examiners. If the examiners are unable to reach agreement, the Board of Examiners will appoint a third examiner as third assessor. The third examiner will have the deciding vote.